

No. 2: Aralık 2014

Özet

Alman Hukuku Yargı Kararları	Ana Sözleşme ile Genel Kurul Toplantısı'nın yurt dışında yapılacağına düzenlenmesi
		Sınır dışı öncesi hapsinin kaldırılması ile hukuka aykırılığın tespit edilmesi talepleri aynı nitelikte oldukları için masraflar konusunda verilen kararda farklı hesap yapılmaması
		Tüketicinin, kapı önünde satışlarda yaptığı yetki sözleşmesi Alman HMK Madde 29c f. 3 gereğince geçersizdir
Avrupa Hukuku	Alman İkamet Kanunu Madde 62 f. 3 b. 1 No. 1 hükmünün Dublin III Tüzüğü'nün 2. Maddesinin "n" bendi istekleri ile uyuşmaması

Alman Hukuku**Yargı Kararları****Ana Sözleşme ile Genel Kurul Toplantısı'nın yurt dışında yapılacağına düzenlenmesi**

Davalı, merkezi Berlin'de olan ve borsaya kayıtlı bir Avrupa Birliği Anonim Şirketi (SE)'dir. Şirket Ana Sözleşmesinin 4. maddesinde, Genel Kurul Toplantılarının "Şirketin merkez adresinde veya herhangi bir Alman borsası adresinde yapılabileceği" hususu düzenlenmektedir. Fakat Genel Kurul 28 Eylül 2011 tarihli toplantısında, Ana Sözleşmenin 4. maddesini değiştirerek, yapılacak olan Genel Kurul Toplantılarının şirketin merkez adresinde, herhangi bir Avrupa Birliği borsası adresinde veya Avrupa Birliğinde bulunan ve nüfusu 500.000'i aşan herhangi bir büyük şehirde yapılabileceğini düzenlemiştir.

Federal Yüksek Mahkeme, Berlin Yüksek Eyalet Mahkemesi'nin bir kararını bozmuştur (BGH, 21.10.2014 tarihli, II ZR 330/13 esaslı karar). Ana sözleşme değişikliğinin somut düzenlemesi Anonim Şirketler Kanununun 121. maddesinin 5. fıkrasıyla uyuşmamaktadır ve böylece 243. maddenin 1. fıkrasına aykırı düşmektedir. Davacının bir SE şirketi olması, toplantıların Avrupa genelinde yapılabileceği anlamına gelmemektedir. Anonim şirketler kanununun 121. maddesinin 5. fıkrası, ana sözleşme ile toplantı yeri olarak yurt dışında bir yerin belirlenmesini düzenliyor. Fakat bu düzenleme aynı zamanda azınlık hissedarlarını keyfi bir toplantı yeri seçiminden de korumaktadır. Bu nedenle toplantı için yer seçimi yapılırken hissedarların menfaatleri göz önünde tutularak seçim yapılmalıdır.

Sınır dışı hapsinin kaldırılması ile hukuka aykırılığın tespit edilmesi talepleri aynı nitelikte oldukları için masraflar konusunda verilen kararda farklı hesap yapılmaması

Türk vatandaşı olan davacı hakkında sınır dışı edilme kararı çıkmıştır. Davacı işbu dava sonucunda haklarının ihlal edildiğini ve masrafların da yetkili makam tarafından kendisine ödenmesini istemiştir.

Federal Yüksek Mahkeme'nin kararına göre, Stade Eyalet Mahkemesi'nin masraflarla ilgili verdiği karar doğru değildir (BGH, 06.11.2014 tarihli, V ZB 105/14 esaslı karar). Yerel Mahkeme hapis kararının kaldırılması talebi ile hukuka aykırılığın tespit edilmesi talebini karşılaştırarak, hapis kararının kaldırılmasına ağırlık vermiştir.

Federal Yüksek Mahkeme ise bu kararı bozarak ortadan kaldırmakta, iki talebin masraflar açısından aynı nitelikte olduğunu ve bu nedenle de aynı oranda değerlendirilmesi gerektiğini belirtmektedir.

Tüketicinin kapı önünde satışlarda yaptığı yetki sözleşmesi Alman HMK madde 29c f. 3 gereğince geçersizdir

Taraflar aralarında bir malvarlığı yönetim sözleşmesi akdetmişlerdir. Sözleşmenin Nr. VI 3'e istinaden Liechtenstein kanunları kararlaştırılmış ve aynı zamanda ifa yeri ve yetkili mahkeme olarak da Liechtenstein mahkemeleri yetkili kılınmıştır. Davacı, iyi niyet kurallarına uyulmadığını öne sürerek işbu sözleşmenin iptalini istemiştir.

Federal Yüksek Mahkeme, taraflar arasında yapılan yetki sözleşmesinin Alman HMK madde 29c f. 3 gereğince geçersiz olduğunu belirtmiştir (BGH, 30.10.2014 tarihli, III ZR 474/13 esaslı karar). Alman HMK madde 29c f. 3 göre, yurt dışında bir mahkemenin yetkili kılınması sadece tüketicinin sözleşmeyi yaptıktan sonra yurt dışına taşınması ile veya sözleşme akdedildiği sırada adresi bilinmiyorsa mümkündür. Ayrıca yasa koyucu ve kanunun anlam ve gayesi Alman HMK Madde 29c f. 1 den farklı olan yetki sözleşmesinin geçersiz olduğu yönündedir.

Avrupa Hukuku

Yargı Kararları

İkamet Kanunu Madde 62 f. 3 b. 1 No. 1, Dublin III Tüzüğü Madde 2 "n" bendi istekleri ile uyuşmamakta

İlgili şahıs Varşova treninde Berlin'e yolculuk esnasında yetkili memurlar tarafından durdurularak seyahat evraklarının mevcut olmadığı tespit edilmiştir. EURODAC kütüğünde yapılan araştırma sonucunda ilgili şahsın 2013 yılında İsveç için iltica talebinde bulunduğu tespit edilmiştir. Yetkili makamın talebi üzerine, iltica eden şahıs iade edilene kadar tutuklanmıştır. Tutuklu olduğu esnada ilgili şahıs tekrar yazılı olarak iltica talebinde bulunmuştur.

Federal Yüksek Mahkeme'nin kararına göre, yetkili mahkemenin tutuklama kararı ilgili şahsın yasal haklarına tecavüz etmektedir (BGH, 22.10.2014 tarihli, V ZB 124/14 esaslı karar). Nedeni ise, şahsın iade edilene kadar tutuklu kalması kararının Dublin III Tüzüğü'nün uygulama alanında ne kaçma tehlikesi nedeni ile ne de ülkeye izinsiz giriş nedeni ile tutuklama sebebine dayandırılmamasıdır. İşbu davada Dublin III Tüzüğü uygulanıp tüzüğün 28. Maddesinin 2. Fıkrası uyarınca ancak kaçma

tehlikesi olan şahısların tutuklanması düzenlenmiştir. Bu nedenle kaçma tehlikesinin olup olmadığı objektif kriterlere göre tespit edilmelidir.

Avrupa Komisyonu işbu yönetmeliği hazırlarken keyfi tutuklamanın önünü kesmek için, sayısı sınırlanmış olan nedenler göstererek, detayların düzenlenmesini ulusal yasa koyuculara bırakmıştır.

Muhataplarınız:

RA Prof. Dr. Christian Rumpf (Stuttgart), Emine Mert (Stuttgart/Istanbul)
Av. Tarık Tekin (Istanbul)

Lenzhalde 68 – D-70192 Stuttgart Tel: +49 (0) 711 / 997 977-0 – Fax: +49 (0) 711 / 997 977-20
eMail: info@rumpf-legal.com – www.rumpf-legal.com

Meclis-i Mebusan Cad. Molla Bayırı Sok. Karun Çıkması No.1 D.10 34427 Kabataş-Beyoğlu/Istanbul
Tel: +90 212 243 76 30 Fax +90 212 243 76 35